

WRZ.270.47.2024
(105013)

**Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie zapytania ofertowego, którego przedmiotem jest:
Świadczenie usługi dostępu do elektronicznego systemu informacji prawnej

W związku z wpłynięciem pytań od Wykonawców dotyczących treści Zapytania ofertowego, Zamawiający przytacza treść pytań i udziela odpowiedzi:

Pytanie 1

Czy Zamawiający uzna za spełniony wymóg dostarczenia zestawień w zakresie szkoleń on-line, jeśli oferowany system będzie miał możliwość samodzielnego filtrowania listy szkoleń według dziedzin oraz dat szkolenia, a informacja o czasie szkolenia dostępna jest każdorazowo przy danym szkoleniu?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza spełnienie wymogu przedstawienia zestawień w zakresie szkoleń on-line poprzez samodzielne filtrowanie listy szkoleń, jeżeli oferowany system pozwoli na weryfikację spełnienia wymogu liczby szkoleń w poszczególnych zakresach oraz pozostałych wymaganiach.

Pytanie 2

Czy w ramach wymagania dotyczącego analizy treści orzeczeń, o której mowa w części G pkt 9 Opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający oczekuje funkcjonalności w postaci graficznego wyróżnienia fragmentów orzeczenia o określonym charakterze, tj. rozstrzygnięć, roszczeń i zarzutów, argumentacji prawnej i faktów?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza spełnienie wymagania o którym mowa w części G pkt 9 Opisu przedmiotu zamówienia poprzez graficzne wyróżnienie argumentacji prawnej i rozstrzygnięć w ramach danego zagadnienia prawnego (linia orzecznicza).

Pytanie 3

Wykonawca wnosi o zmianę treści działu II pkt 1 ppkt 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia w następujący sposób:

„być dostępny on-line za pomocą loginu i hasła, z codzienną (z wyłączeniem sobót oraz dni ustawowo wolnych od pracy) aktualizacją”.

Sobota nie stanowi bowiem dnia wolnego od pracy w rozumieniu ustawy o dniach wolnych od pracy, ale standardowo nie jest uznawana w gospodarce za dzień roboczy.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w tym zakresie. Aktualny Opis przedmiotu zamówienia stanowi Załącznik nr 1.

Pytanie 4

W związku z postanowieniem § 1 ust. 5 projektu umowy Wykonawca wnosi o dodanie do listy załączników na końcu umowy załącznika w postaci regulaminu stosowanego przez Wykonawcę

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w tym zakresie. Aktualny Wzór umowy stanowi Załącznik nr 2.

Pytanie 5

Kierując się zasadą trwałości stosunku umownego Wykonawca wnosi o wprowadzenie do § 6 ust. 1 pkt 2 projektu umowy analogicznego jak w pkt 3 tego ustępu zastrzeżenia dotyczącego wyznaczenia przez Zamawiającego dodatkowego terminu. Wykonawca wnosi zatem, aby ww. § 6 ust. 1 pkt 2 otrzymał następujące brzmienie:

„gdy SIP nie spełnia wszystkich wymagań określonych w Umowie oraz jej załącznikach i po upływie wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, nie krótszego niż 3 dni od wezwania przez Zamawiającego do zaniechania przez Wykonawcę naruszeń postanowień Umowy, Wykonawca nie zastosuje się do wezwania”.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę w tym zakresie. Aktualny Wzór umowy stanowi Załącznik nr 2.

Pytanie 6

Zdaniem Wykonawcy powszechnie akceptowanym w obrocie gospodarczym i wynikającym z dobrych praktyk rynkowych zwyczajem jest - w odniesieniu do umów o charakterze terminowym - respektowanie zasady trwałości umów. Zasada ta winna być rozciągana w szczególności na umowy krótko- i średniookresowe, a z taką właśnie mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Nadmienić należy, że możliwość rozwiązywania umów terminowych w odniesieniu do umów dotyczących udostępniania aplikacji komputerowych jest wręcz niespotykane, a kiedy ma miejsce, to zazwyczaj dotyczy szczególnych (wyjątkowych) okoliczności, które w danej sytuacji mają miejsce. Tymczasem zdaniem Wykonawcy żadne szczególne okoliczności nie mają miejsca w przypadku niniejszego zapytania ofertowego.

Zupełnie niespotykanym jest również to, aby jednej ze stron umowy zapewniać uprawnienie do jednostronnego jej rozwiązania z przyczyn zależnych wyłącznie od tej Strony a niezależnych od Strony drugiej. Z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w projekcie umowy, gdzie Zamawiający oczekuje prawa do rozwiązania umowy w przypadku „powzięcia informacji o nieotrzymaniu środków budżetowych koniecznych do realizacji Umowy od dysponenta odpowiedniego stopnia lub braku środków w budżecie Zamawiającego”, tj. gdy ziszczą się okoliczności, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu.

Wykonawca wnosi zatem o usunięcie z § 6 ust. 2 słów „lub powzięcia informacji o nieotrzymaniu środków budżetowych koniecznych do realizacji Umowy od dysponenta odpowiedniego stopnia lub braku środków w budżecie Zamawiającego”.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowień w tym zakresie. Aktualny Wzór umowy stanowi Załącznik nr 2.

Pytanie 7

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień w tym zakresie.

Pytanie 8

W § 7 ust. 2 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych. W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny naliczenia tej kary? Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższe rozwiązanie, Wykonawca proponuje, by uzupełnić ww. postanowienie o zdanie w następującym brzmieniu:

„Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub pisemną o zamiarze naliczenia kary umownej wraz z podaniem przyczyny do naliczenia tej kary”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień w tym zakresie. Nie zachodzi potrzeba zmiany. Zamawiający wskazuje, że możliwość potrącenia kary umownej (nawet umownego) wymaga zawsze wcześniejszego wezwania do zapłaty.

Pytanie 9

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do umowy postanowienia w brzmieniu: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy”.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę postanowień w tym zakresie. Aktualny Wzór umowy stanowi Załącznik nr 2.

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 –Aktualny Opis przedmiotu zamówienia
2. Załącznik nr 2 – Aktualny Wzór umowy

Chrostek Łukasz

Kierownik Wydziału

/dokument podpisany elektronicznie/

Osoba sporządzająca: Napiórkowska Anna

